

UCHWAŁA Nr 92 / 2206 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 września 2019 r. przez Jerzego Kotulaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja Handel Usługi „EKOMAX” Jerzy Kotulak od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Modernizacja mechaniczno-biologicznego zakładu przetwarzania odpadów poprzez hermetyzację procesu*”, nr RPPK.04.02.00-18-0030/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.02.00-IZ-00-18-003/18 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działanie 4.2 Gospodarka odpadami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 92/2206/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 września 2019 r. przez od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Modernizacja mechaniczno- biologicznego zakładu przetwarzania odpadów poprzez hermetyzację procesu*”, nr RPPK.04.02.00-18-0030/19, złożonego do dofinansowania przez Jerzego Kotulaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja Handel usługi „EKOMAX” Jerzy Kotulak w ramach naboru nr RPPK.04.02.00-IZ-00-18-003/18 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działanie 4.2 Gospodarka odpadami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.2 Gospodarka odpadami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 Konkurs ogólny nr RPPK.04.02.00-IZ.00-18-003/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10067/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.2 Gospodarka odpadami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.04.02.00-IZ.00-18-003/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 stycznia 2019 r. Jerzy Kotulak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja Handel Usługi „EKOMAX” Jerzy Kotulak złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Modernizacja mechaniczno- biologiczna zakładu przetwarzania odpadów poprzez hermetyzację procesu”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.04.02.00-18-0030/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) zapewnienie kompleksowych rozwiązań związanych z gospodarką odpadami poprzez wprowadzenia nowoczesnych technologii, które podniosą efektywność przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów.”* Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie, tj. rozbudowę i przebudowę hali do sortowania odpadów, modernizację linii przetwarzania odpadów oraz zakup maszyn do przeładunku i załadunku.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 02.01.2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31.12.2021 r. Wartość ogółem projektu wynosi 9 840 615,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 8 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 5 600 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych, Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy* oraz ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych finansowych pn. *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej, Prawidłowość analizy ekonomicznej*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2019 r., znak: PI-V.432.7.30.2019.EW, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 29 sierpnia 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 11 września 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 65/1668/19 z dnia 7 sierpnia 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej						
I	Logika projektu	X				Nie oceniano.
II	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych		X		X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z datą wpływu 11 września 2019r. (pismo nie zawiera daty sporządzenia) Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną wniosku w ramach przedmiotowego kryterium. Zgodnie z opisem do kryterium zawartym w „Kryteriach merytorycznych wyboru projektów dla działania 4.2 Gospodarka odpadami, Regionalny program operacyjny województwa podkarpackiego na lata 2014-2020”, stanowiących załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu, w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wykonano analizę wariantów alternatywnych, zgodną z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020 oraz czy analiza wskazuje, jako najkorzystniejszy, wariant objęty wnioskiem o dofinansowanie. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Wnioskodawca w Rozdziale 2.4 Studium Wykonalności (dalej SW) poddał analizie 3 warianty alternatywne w oparciu o następujące kryteria oceny: 1. uwarunkowania prawne, organizacyjne, środowiskowe, lokalizacyjne i realność realizacji, 2. dostępność dla osób niepełnosprawnych, 3. wzrost jakości życia (np. podniesienie poziomu edukacji kulturalnej itp.), 4. wpływ na rozwój gospodarczy, 5. wyposażenie obiektów w infrastrukturę towarzyszącą. Analizie podlegały następujące warianty alternatywne: 1. wariant inwestycyjny,

					2. wariant alternatywny 1 polegający na realizacji inwestycji w ograniczonym rozmiarze, 3. wariant alternatywny 2 będący wariantem bezinwestycyjnym. Wynik analizy ww. wariantów w oparciu o zdefiniowane przez Wnioskodawcę kryteria oceny wskazał, że wariantem optymalnym, który uzyskał największą liczbę punktów, tj. 12 na 15 możliwych, jest właśnie wariant inwestycyjny i on został wybrany do realizacji. W toku oceny merytorycznej KOP dokonujący jej, w ramach wezwania do uzupełnienia zapisów SW, wskazał na konieczność przeprowadzenia analizy wariantów alternatywnych wg metody DGC. Zgodnie z zapisami „Instrukcji do opracowania studium wykonalności – gospodarka odpadami”, wrzesień 2018, s. 19: „Podstawową metodą służącą porównaniu wariantów alternatywnych jest analiza dynamicznego kosztu jednostkowego (DGC). Jest ona wymagana dla projektów o wartości kosztów kwalifikowanych od 4 mln zł”. W przypadku przedmiotowego projektu, w którym koszty kwalifikowane zostały określone na poziomie 8.000.000,00 zł, obligatoryjną metodą analizy wariantów alternatywnych jest metoda DGC. Analiza w oparciu o DGC ma na celu wytypowanie takiego wariantu realizacji projektu, który charakteryzował będzie się najlepszą efektywnością kosztową określoną na podstawie ilości przetworzonych / unieszkodliwionych odpadów (Mg/rok). Wnioskodawca uzupełnił w odpowiedzi na wezwanie KOP treść Rozdziału 2.4 w Aneksie nr 2 do SW oświadczając, że miarą rezultatu w ramach analizy dynamicznego kosztu jednostkowego DGC jest ilość przetwarzanych / unieszkodliwianych odpadów w Mg/rok oraz, że szczegółowe obliczenia zawiera załącznik do SW w aktywnym arkuszu kalkulacyjnym. Z załączonego arkusza kalkulacyjnego Excel wynika, że poszczególne warianty alternatywne poddane analizie metodą DGC uzyskały następujące wyniki: 1. wariant inwestycyjny – 15,35 zł/Mg, 2. wariant alternatywny 1 – 11,05 zł/Mg, 3. wariant alternatywny 2 – 1,01 zł/Mg. Wynik oceny wybranego do realizacji w oparciu o jakościowe kryteria wariantu inwestycyjnego (15,35 zł/Mg) wskazuje, że jest to wariant najdroższy (najmniej korzystny porównując nakład do uzyskanego efektu) i logika nakazuje, że taki wariant należy odrzucić. Ponadto Wnioskodawca nie dokonał uzasadnienia w treści SW wyboru wariantu najmniej korzystnego pod względem kosztowym, które mogłoby potwierdzić, że wariant najdroższy jest wariantem właściwym do realizacji. Odnosząc się do złożonego protestu i zaprezentowanych w jego treści wyników analizy wariantów alternatywnych (DGC dla wariantu inwestycyjnego: 15,35, DGC dla wariantu alternatywnego 1: 15,78 i DGC dla wariantu alternatywnego 2: nieistniejące), należy stwierdzić, że wskazane wartości nie wynikają z kalkulacji przedstawionych przez Wnioskodawcę w ramach oceny merytorycznej projektu. Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że ocena wariantów alternatywnych wskazuje, że wybrany do realizacji wariant inwestycyjny jest najmniej korzystny i nie powinien być realizowany, zatem podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: W odpowiedzi na złożony przez Wnioskodawcę protest (który wpłynął w dniu 11.09.2019r.) do negatywnej oceny wniosku o dofinansowanie, po ponownej analizie treści
--	--	--	--	--	--

					wniosku oraz podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę podtrzymuję ocenę negatywną niniejszego kryterium. Załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu, tj. <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 4.2 Gospodarka odpadami, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> wskazuje, że w ramach kryterium badaniu podlega: 1) czy wykonano analizę wariantów alternatywnych, zgodną z wymogami Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020, 2) czy analiza wskazuje, jako najkorzystniejszy, wariant objęty wnioskiem o dofinansowanie. Wniosek może podlegać poprawie/uzupełnieniu w ramach niniejszego kryterium. Wnioskodawca na etapie oceny merytorycznej został wezwany do przeprowadzenia analizy wariantów alternatywnych w oparciu o dynamiczny koszt jednostkowy (DGC), z uwagi na wartość kosztów kwalifikowanych określoną w projekcie na poziomie 8 mln zł (obowiązkowe sporządzenie niniejszej analizy wymagane jest dla projektów o wartości kosztów kwalifikowanych od 4 mln zł). W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca przeprowadził w rozdziale 2.4 Studium wykonalności analizę wariantów alternatywnych w oparciu o metodę dynamicznego kosztu jednostkowego, która miała wytypować wariant realizacji projektu charakteryzujący się najlepszą efektywnością kosztową określoną na podstawie ilości przetworzonych/unieszkodliwionych odpadów (Mg/rok). Wyniki obliczeń w oparciu o metodę dynamicznego kosztu jednostkowego (DGC) nie potwierdziły jednak prawidłowości i zasadności wybranego przez Wnioskodawcę wariantu, gdyż wybrany wariant nie jest najkorzystniejszy kosztowo. W zawiązku z powyższym podtrzymuję ocenę negatywną.
III	Kwalifikowalność wydatków	X			Nie oceniano.
IV	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy		X	X	Ekspert I: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z datą wpływu 11 września 2019r. (pismo nie zawiera daty sporządzenia) Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuję ocenę negatywną wniosku w ramach przedmiotowego kryterium. Zgodnie z opisem do kryterium zawartym w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega czy poprawnie dokonano analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Wnioskodawca w SW opisał aspekty, które zgodnie z Załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 4.2 Gospodarka odpadami</i> należy wziąć pod uwagę w ramach oceny w przedmiotowym kryterium, tj.: • forma prawna Wnioskodawcy – osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, • ewentualni partnerzy i zasady partnerstwa – niniejszy projekt nie jest projektem partnerskim, • podmiot odpowiedzialny za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu (operator) – operatorem będzie Wnioskodawca,

					• doświadczenia Wnioskodawcy w realizacji inwestycji – Wnioskodawca wskazał 3 inwestycje współfinansowane ze środków RPO WP 2007-2013 i ARiMR, które zrealizował, • zdolność do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji – Wnioskodawca przeprowadził analizę finansową projektu, która wskazuje na jego nieefektywność finansową. W trakcie oceny merytorycznej eksperci KOP w ramach wezwania o wyjaśnienia zwrócili się do Wnioskodawcy o uzasadnienie decyzji o realizacji inwestycji komercyjnie nieopłacalnej, czego dowodem jest ujemna suma zdyskontowanych przepływów finansowych netto NPV na poziomie (-) 6.594.111,62 zł. W odpowiedzi na wezwanie Wnioskodawca wyjaśnił w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami, że „Zgodnie z wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, dla projektu wymagającego dofinansowania z funduszy UE wskaźnik FNPV/C przed otrzymaniem wkładu z UE powinien mieć wartość ujemną. Taka wartość wskaźnika oznacza, że bieżąca wartość przyszłych przychodów nie pokrywa bieżącej wartości kosztów projektu”. Poza tym stwierdzeniem Wnioskodawca nie przedstawił uzasadnienia co do konieczności realizacji nieopłacalnego komercyjnie przedsięwzięcia. Przedmiotowy projekt jest projektem objętym pomocą publiczną. Zgodnie z zapisami „Instrukcji do opracowania studium wykonalności – gospodarka odpadami”, wrzesień 2018, s. 49, wymóg łącznego spełnienia kryteriów progowych wskaźników finansowych ($FNPV/C < 0$ i $FRR/C < \text{stopa dyskonta (4\%)}$) nie dotyczy inwestycji objętych przepisami o pomocy publicznej. Zatem w przedmiotowym przypadku, skoro projekt jest objęty pomocą publiczną, to nie zachodzi obowiązek spełnienia ww. kryteriów progowych wskaźników finansowych. Wnioskodawca w treści protestu sam przyznaje, „(...) iż ekonomicznie projekt przedstawia się niekorzystnie.” Jednak w dalszej argumentacji oświadcza, że „(...) generowane koszty związane z uruchomieniem i prowadzeniem działalności są całkowicie pokrywane przez generowane przychody (...)”. Z modelu analizy finansowej przedstawionej w arkuszu kalkulacyjnym wynika, że przychody operacyjne będą kształtować się w stosunku do kosztów operacyjnych w następujący sposób: • lata 2020 – 2024 – nadwyżka o 203.100 zł rocznie, • 2025 – 0 zł, • lata 2026 – 2030 – nadwyżka o 450 zł rocznie, • 2031 – 0 zł, • lata 2032 – 2036 – nadwyżka o 360 zł rocznie, • 2037 – 0 zł, • lata 2038 – 2042 – nadwyżka o 288 zł rocznie, • 2043 – 0 zł, • lata 2044 – 2048 – nadwyżka o 230 zł rocznie. Jednak należy mieć na uwadze, że do uruchomienia projektu (poza dotacją ze środków UE) niezbędne jest zaangażowanie kapitału własnego na poziomie 4,2 mln zł (do sfinansowania wartości netto projektu, podatek VAT może zostać odliczony). Symulacja modelu analizy finansowej dokonana przez KOP na etapie ponownej oceny w ramach protestu polegająca na przyjęciu przy obliczaniu progowych wskaźników finansowych FNPV/C i FRR/C jako nakładu kwoty kapitału własnego wskazuje,
--	--	--	--	--	--

					że FNPV/C jest nadal ujemny (-1.416.596,82 zł), a FRR/C jest niepoliczalny. Świadczy to o tym, że nawet współfinansowanie projektu środkami UE w ramach pomocy publicznej i odniesienie efektów finansowych inwestycji do zaangażowanego kapitału własnego, stanowi nadal o nieefektywności inwestycji. Natomiast fakt występowania w modelu analizy finansowej w całym okresie referencyjnym skumulowanych dodatnich środków pieniężnych jest tylko wynikiem zaangażowania znacznej kwoty kapitału własnego (4,2 mln zł). Z punktu widzenia efektywności finansowej realizacja przedmiotowej inwestycji jest dla Wnioskodawcy nieopłacalna. Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że Wnioskodawca nie dokonał w prawidłowy sposób analizy swego potencjału instytucjonalnego, czego skutkiem jest decyzja o realizacji nieopłacalnej inwestycji, zatem podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Ekspert II: W odpowiedzi na złożony przez Wnioskodawcę protest (który wpłynął w dniu 11.09.2019r.) od negatywnej oceny wniosku o dofinansowanie, po ponownej analizie treści wniosku oraz podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę podtrzymuję ocenę negatywną niniejszego kryterium. Załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu, tj. <i>Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 4.2 Gospodarka odpadami, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020</i> wskazuje, że w ramach kryterium badania podlega czy poprawnie dokonano analizy potencjału instytucjonalnego Wnioskodawcy. Poprawna analiza powinna zawierać w szczególności informacje na temat: a) czy w studium wykonalności przedstawiono, zgodnie z wymogami <i>Instrukcji IZ RPO WP 2014-2020</i>, analizy: – formy prawnej Wnioskodawcy, – ewentualnych partnerów i zasad partnerstwa, – podmiotu odpowiedzialnego za eksploatację przedmiotu inwestycji po jej zakończeniu (operatora), – doświadczenia Wnioskodawcy w realizacji inwestycji, – zdolności do zapewnienia środków finansowych koniecznych do pokrycia kosztów eksploatacji inwestycji; b) czy przedstawione informacje potwierdzają zdolność Wnioskodawcy (i operatora) do wykonania i eksploatacji projektu zgodnie z przyjętymi celami. Wniosek może podlegać poprawie/uzupełnieniu w ramach niniejszego kryterium. Wnioskodawca podczas pierwotnej oceny na etapie oceny merytorycznej został poproszony przez Komisję oceny projektów o uzasadnienie swojej decyzji o realizacji projektu komercyjnie nieopłacalnego (NPV dla projektu wynosi -6 594 111,62 zł), która spowoduje dla Wnioskodawcy prowadzącego działalność gospodarczą pogorszenie wskaźników finansowych. W odpowiedzi Wnioskodawca pismem z dnia 22.07.2019r. poinformował jedynie, że zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i>, projekt wymagający dofinansowania z funduszy UE powinien mieć wskaźnik FNPV/C przed otrzymaniem wsparcia z UE o wartości ujemnej. Wnioskodawca nie podał uzasadnienia dla realizacji projektu komercyjnie nieopłacalnego, którego
--	--	--	--	--	---

					realizacja spowoduje dla prowadzącego działalność gospodarczą pogorszenie wskaźników finansowych. Projekt jest objęty przepisami w zakresie pomocy publicznej (wsparcie dla przedsiębiorców) i w oparciu o te przepisy jest ustalona wielkość dofinansowania, która wynika z mapy pomocy regionalnej i nie jest uzależniona od spełnienia wartości progowych wskaźników NPV i IRR. W związku z powyższym nie zachodzi obowiązek spełnienia kryterium progowego $NPV/C < 0$ i $IRR/C < 4\%$. Podsumowując należy wskazać, że Wnioskodawca nie uzasadnił swojej decyzji co do realizacji projektu komercyjnie nieopłacalnego. Nie dokonano właściwej analizy potencjału instytucjonalnego Wnioskodawcy dla inwestycji określonej we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca przyznaje w proteście, że projekt jest ekonomicznie nieopłacalny. W związku z powyższym podtrzymuję ocenę negatywną.
V	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X			<i>Nie oceniano.</i>
VI	Równość szans kobiet i mężczyzn	X			<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X			<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	X			<i>Nie oceniano.</i>
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej					
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej		X	X	Ekspert: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z datą wpływu 11 września 2019r. (pismo nie zawiera daty sporządzenia) Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną wniosku w ramach przedmiotowego kryterium. Zgodnie z opisem do kryterium zawartym w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega analiza finansowa pod kątem zgodności z metodologią i prawidłowości rachunkowej. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). W trakcie oceny merytorycznej eksperci KOP w ramach wezwania o wyjaśnienia zwrócili się do Wnioskodawcy o przedstawienie założeń dotyczących kalkulacji kosztów i przychodów operacyjnych w SW. W odpowiedzi na wezwanie Wnioskodawca w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami wskazał, że „Szczegółowe założenia dot. kalkulacji kosztów i przychodów operacyjnych zostały przedstawione w załączniku do studium wykonalności w postaci aktywnego arkusza kalkulacyjnego”. Zgodnie z zapisami „Instrukcji do opracowania studium wykonalności – gospodarka odpadami”, wrzesień 2018, dot. rozdziału 5.4 Studium każda kategoria kosztów powinna być szczegółowo uzasadniona co do przyjętych założeń. Instrukcja wskazuje następujące przykłady, którymi można się podprzeć przy opisanu założeń: dane historyczne oraz doświadczenie wnioskodawcy, informacje wynikające z dokumentacji technicznej (np. zapotrzebowanie na energię, zużycie materiałów, przeglądy techniczne, trwałość), założenia dotyczące

					planowanej działalności i organizacji pracy (liczba pracowników, wynagrodzenia), fizyczne i technologiczne zużycie środków trwałych, wymagana częstotliwość napraw i remontów, bądź wymogi prawa (np. ubezpieczenia społeczne, podatki od nieruchomości). Analizując zapisy Rozdziałów 5.4 i 5.6 Aneksu nr 2 do SW należy stwierdzić, że w przypadku kosztów i przychodów operacyjnych Wnioskodawca jako punkt wyjścia wskazuje swoje dane historyczne za 2017r. oraz odsyła do szczegółowych obliczeń w załączonym arkuszu kalkulacyjnym. W arkuszu kalkulacyjnym natomiast założenia co do kosztów i przychodów rozpoczynają się od 2019r. i nigdzie nie ma informacji jak kształtowały się one w 2017r., który ma być podstawą do ich określenia. Brak informacji o poziomie kosztów i przychodów w 2017r. oraz o założeniach jakie zostały przyjęte, aby wyprowadzić dane prognozowane z danych historycznych, np. poprzez przyjęcie określonych poziomów dynamiki poszczególnych kategorii kosztowych i przychodowych, uniemożliwia weryfikację wiarygodności danych prognozowanych. Ponadto jak słusznie zauważył ekspert KOP w trakcie pierwotnej oceny merytorycznej „(...) arkusz kalkulacyjny to jedynie element studium wykonalności”. Wyjaśnienia odnośnie przyjętych założeń dla prognozowanych danych finansowych i ekonomicznych powinny zostać ujęte w treści SW. W treści protestu Wnioskodawca odnosząc się do przedmiotowego kryterium dalej wskazuje, że koszty operacyjne i przychody zostały określone na podstawie danych historycznych. Jak wcześniej już zostało wspomniane brak jest danych historycznych za 2017r., zaprezentowanych w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z nich w jaki sposób prognozowane wartości zostały odniesione do danych historycznych. Przeprowadzona przez Wnioskodawcę analiza finansowa w obszarze prognozowanych kosztów operacyjnych i przychodów operacyjnych jest niekompletna z uwagi na brak szczegółowych założeń i uzasadnień, zwłaszcza w SW. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną projektu w przedmiotowym kryterium.
II	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	X			Nie oceniano.
III	Trwałość finansowa projektu	X			Nie oceniano.
IV	Prawidłowość analizy ekonomicznej		X	X	Ekspert: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z datą wpływu 11 września 2019r. (pismo nie zawiera daty sporządzenia) Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną wniosku w ramach przedmiotowego kryterium. Zgodnie z opisem do kryterium zawartym w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu w ramach kryterium weryfikacji podlega czy analiza ekonomiczna została wykonana zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i> wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego i <i>Instrukcją Instytucji Zarządzającej RPO WP 2014-2020</i>, czy analiza wskazuje

					na konkretne korzyści ekonomiczne oraz ich przewagę nad kosztami finansowymi i ekonomicznymi oraz jeżeli analiza ma formę analizy CBA (kosztów i korzyści), to czy projekt spełnia kryteria: $ENPV > 0$; $ERR >$ społeczna stopa dyskonta (5%); $B/C > 1$. Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej). Postanowienia „Instrukcji do opracowania studium wykonalności – gospodarka odpadami”, wrzesień 2018, dot. rozdziału 6 Studium wskazują, że dla inwestycji w ramach działania 4.2 Gospodarka odpadami o wartości kosztów kwalifikowanych powyżej 4 mln zł obowiązkowe jest przeprowadzenie pełnej analizy kosztów i korzyści ekonomicznych. W trakcie oceny merytorycznej eksperci KOP w ramach wezwania o wyjaśnienia zwrócili się do Wnioskodawcy o przeprowadzenie pełnej analizy kosztów i korzyści ekonomicznych wskazując na wynikający z Instrukcji obowiązek jej przeprowadzenia dla inwestycji w ramach działania 4.2 Gospodarka odpadami o wartości kosztów kwalifikowanych powyżej 4 mln zł. W odpowiedzi na wezwanie Wnioskodawca poinformował, że uzupełnił analizę kosztów i korzyści ekonomicznych i przedstawił ją w załączniku do SW w postaci aktywnego arkusza kalkulacyjnego. Analiza dokumentów w postaci elektronicznej i papierowej nie potwierdza, że Wnioskodawca przeprowadził pełną analizę ekonomiczną, ponieważ brak jej. W Rozdziale 6 w Aneksie nr 2 do SW została przeprowadzona analiza ekonomiczna wg metody wielokryterialnej. W treści SW nie została zaprezentowana pełna analiza kosztów i korzyści ekonomicznych. W ramach protestu Wnioskodawca oświadczył, że przeprowadził pełną analizę ekonomiczną i zaprezentował jej wyniki w postaci wskaźników ENPV, ERR i B/C oraz, że załączył ją w postaci aktywnego arkusza kalkulacyjnego. Z uwagi na to, że protest dotyczy wyniku oceny merytorycznej, to ocenie podlegają jedynie dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie w wersji papierowej i elektronicznej złożone do IZ do czasu zakończenia tej oceny. W związku z tym załączona do protestu dokumentacja w postaci aneksu do SW i elektronicznej wersji analizy finansowej i ekonomicznej nie może być przedmiotem niniejszej oceny w ramach złożonego protestu. Należy uznać, że Wnioskodawca w ramach oceny merytorycznej po wezwaniu o wyjaśnienie KOP nie przeprowadził pełnej analizy ekonomicznej zgodnie „Instrukcją do opracowania studium wykonalności – gospodarka odpadami”, wrzesień 2018, rozdział 6. W związku z powyższym należy uznać, że analiza ekonomiczna została sporządzona w nieprawidłowy sposób, dlatego też podtrzymuje się ocenę negatywną projektu w przedmiotowym kryterium.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej					
I	Wykonalność techniczna i technologiczna	X			Nie oceniano.
II	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym	X			Nie oceniano.
III	Zmiany klimatu	X			Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne specyficzne oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej					

I	Projekt nie dotyczy inwestycji mających na celu zwiększenie zdolności przetwarzania istniejących zakładów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów	X					<i>Nie oceniano.</i>
II	Projekt nie dotyczy inwestycji mających na celu zwiększenie zdolności przetwarzania istniejących instalacji energetycznego zagospodarowania odpadów	X					<i>Nie oceniano.</i>

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2018 r. poz.1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁ WOJEWÓDZTWA

Piotr Piłch

Otrzymują:

- 1) Produkcja Handel Usługi „EKOMAX” Jerzy Kotulak,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.